

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER		voir formulaire PCT/IPEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/001722	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 02.07.2004	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 03.07.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB E04B1/36			
Déposant IRIGOYEN, Marc-Edouard			

<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input checked="" type="checkbox"/> un total de (<i>envoyées au déposant et au Bureau international</i>) 2 feuilles, définies comme suit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607). <input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire. <p>b. <input type="checkbox"/> (<i>envoyées au Bureau international seulement</i>) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p> <p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion <input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité <input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle <input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention <input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration <input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités <input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale <input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 24.01.2005	Date d'achèvement du présent rapport 31.08.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Stern, C N° de téléphone +49 89 2399-2351



RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ

Case No. I Base du rapport

1. En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - Le présent rapport est établi sur la base de traductions réalisées à partir de la langue d'origine dans la langue suivante, qui est la langue d'une traduction remise aux fins de :
 - la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b))
 - la publication de la demande internationale (selon la règle 12.4)
 - l'examen préliminaire international (selon la règle 55.2 ou 55.3)
2. En ce qui concerne les **éléments*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

Description, Pages

1-7 telles qu'initialement déposées

Revendications, No.

1-8 reçue(s) le 07.05.2005 avec lettre du 03.05.2005

Dessins, Feuilles

1/4-4/4 telles qu'initialement déposées

- En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages
- des revendications, nos
- des dessins, feuilles/fig.
- du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- de la description, pages
- des revendications, nos
- des dessins, feuilles/fig.
- du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

Case No. III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

l'ensemble de la demande internationale,
 les revendications nos 4

parce que :

la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
 la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications 4 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
 il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.
 le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit n'a pas été fourni

n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

n'a pas été fourni

n'est pas conforme à la norme

le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.

Voir le cadre supplémentaire pour de plus amples détails.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/001722

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-3,5-8
Activité inventive	Non:	Revendications	
	Oui:	Revendications	1-3,5-8
Possibilité d'application industrielle	Non:	Revendications	
	Oui:	Revendications	1-3,5-8
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/001722

1. Il est fait référence au document suivant dans la présente notification:

D1 : FR-A-2 262 167

2. Concernant le point V:

2.1 Revendication indépendante 1:

2.1.1 Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) un système d'accrochage de poutre (en particulier les figures 1, 2 et 7) comprenant: deux poteaux (piliers 2 et 2a); une poutre (poutre centrale 5); et au moins un tirant (ridoir 9); dans lequel les poteaux (2, 2a) sont sollicités en écartement par la poutre (5) et sollicités en rapprochement par le tirant (9); la poutre (5) est reliée au tirant (9).

2.1.2 L'invention a pour but de permettre un ajustement naturel de la poutre par rapport au tirant, spécialement quand la poutre est soumise à une charge dissymétrique.

2.1.3 La solution consiste en ce que la poutre (3, 3a, 3b) et le tirant (9, 9a, 9b) sont montés à coulissolement relatif selon une portion finie de coulissolement.

2.1.4 La combinaison des caractéristiques de la revendication 1 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas à l'évidence. L'objet de la revendication 1 est par conséquent nouveau et inventif.

2.2 Les revendications 2, 3 et 5 à 8 étant dépendantes de la revendication 1, leurs objets sont également nouveaux et inventifs.

2.3 Les objets des revendications 1 à 3 et 5 à 8 sont susceptibles d'application industrielle.

3. Concernant le point III:

3.1 La revendication 4 n'est pas claire, car elle inclut l'expression "... des revendications 1 à Erreur! Source du renvoi introuvable., ..."

4. Remarques:

4.1 En vue de satisfaire aux conditions énoncées à la règle 6.3.b PCT, la revendication indépendante aurait dû être présentée en **deux** parties, les caractéristiques qui, combinées, sont comprises dans l'état de la technique étant indiquées dans la première partie.

4.2 Le texte de la description aurait dû être harmonisé avec celui des nouvelles revendications à déposer; il y a lieu de veiller à cette occasion, notamment en ce qui concerne la partie introductory exposant le problème ou les avantages, à ce que l'objet de la demande ne s'étende pas au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée (article 34.2.b PCT).

4.3 En vue de satisfaire aux conditions énoncées à la règle 5.1.a.ii PCT, le demandeur aurait dû citer dans la description le document **D1**, d'indiquer l'état correspondant de la technique et de préciser le **problème** que résout l'invention car l'activité inventive peut être considérée comme le passage d'un problème technique à sa solution et les dispositions de la règle 5.1.a.iii PCT stipulent que la description doit exposer en quoi l'invention peut s'entendre comme étant la solution à un problème technique.